



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Комисија за ауторско и сродна права

Београд, Кнегиње Љубице бр. 5

Број: 2590/11/1

Датум: 15. децембар 2011. године

Комисија за ауторско и сродна права, на основу чл. 117., 127., 169., 170., 172., 173., 174., 177., 192., 197., 199. и 200. Закона о ауторском и сродним правима („Службени гласник РС”, број 104/2009), и чл. 10., 11., 13., 14., 15., 16., 22. и 28. Пословника о раду Комисије за ауторско и сродна права, поступајући по захтеву бр. 2590/11 од 03.06.2011. године који су поднеле Организација произвођача фонограма Србије – ОФПС, Београд, Табановачка 27 и Организација за колективно остваривање права интерпретатора – ПИ, Београд, Мајке Јевросиме 38, за мишљење о Предлогу јединствене у тарифе накнада коју наплаћују ОФПС и ПИ, а који се односи на тарифни спор са Асоцијацијом независних електронских медија – АНЕМ, Београд, Таковска 9, у вези са тарифом накнада за емитовање издатих фонограма и емитовање интерпретација са снимака издатих на носачима звука, Тарифна класа 1. тарифни број 1., тачка 2, на седници одржаној 21. октобра 2011. године једногласно је донела следеће

### МИШЉЕЊЕ

Комисија је мишљења да предлог Тарифе накнада, чији су подносиоци Организација произвођача фонограма Србије – ОФПС, Београд, Табановачка 27 и Организација за колективно остваривање права интерпретатора – ПИ, Београд, Мајке Јевросиме 38, а који се односи на тарифни спор са Асоцијацијом независних електронских медија АНЕМ, Београд, Таковска 9, у вези са тарифом накнада за емитовање издатих фонограма и емитовање интерпретација са снимака издатих на носачима звука, Тарифна класа 1. тарифни број 1., тачка 2, не обухвата она права за које те организације имају дозволу за колективно остваривање од Завода за интелектуалну својину, у смислу чл. 117. и 127. Закона о ауторском и сродним правима, и позива подносиоце захтева за давање мишљења да у року од 30 дана од дана пријема мишљења понове преговоре са репрезентативним корисником или доставе Комисији нов предлог тарифе на мишљење.

### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 03.06.2011. године Комисији за ауторско и сродна права (даље: „Комисија“) Организација произвођача фонограма Србије, Београд, Табановачка 27 (даље: „ОФПС“) и Организација за колективно остваривање права интерпретатора Београд, Мајке Јевросиме 38, (даље: „ПИ“), доставили су поднеском број 2590/11 захтев за давање мишљења о Предлогу јединствене тарифе накнада коју наплаћују ОФПС и ПИ, а који се односи на тарифни спор са Асоцијацијом независних електронских медија, Београд, Таковска 9 (даље: „АНЕМ“), у вези са тарифом

накнада за емитовање издатих фонограма и емитовање интерпретација са снимака издатих на носачима звука, Тарифна класа 1. тарифни број 1., тачка 2.

Комисија је констатовала да је достављени захтев уредан и у складу са чланом 199 Закона о ауторском и сродним правима Комисија је Предлог тарифе за тарифну класу 1, тарифни број 1., тачка 2 својим закључком број 2593/11/1 од 28.06.2011. доставила на изјашњење АНЕМ-у.

Дописом број 3746/11 од 09.08.2011. године АНЕМ се изјаснио о Предлогу тарифе и Предлог тарифе оспорио по више основа. Разлози оспоравања су били следећи: „тарифа се не односи на она права за које те организације имају дозволу издату за колективно остваривање издату од стране Завода за интелектуалну својину, односно да начин на који тарифа одређује накнаде, накнаду не доводи у сразмеру са значајем који за приходе има искоришћавање предмета заштите, дефиниција основице за обрачун накнаде у предлогу тарифе је непрецизна и неусклађена са важећом регулативом, која се односи на класификовање делатности, да не постоји поуздани механизам на основу којег би се утврдила заступљеност репертоара организација у програму и да је минимална накнада непримерено високо одређена“.

Разматрајући предметни захтев ОФПС-а и ПИ-а пропраћен доказима о вођењу преговора са АНЕМ-ом и одговор АНЕМ-а, Комисија је утврдила да, на основу чланова 117. и 127. Закона о ауторском и сродним правима, као и на основу решења издатих од стране Завода за интелектуалну својину, број 1049/10/2 од 11.05.2010. године, и број 6737/07/-2 од 06.06.2007. године ОФПС и ПИ имају право на тзв. јединствену накнаду за емитовање **издатог** фонограма и емитовање интерпретације са снимка **издатог** на носачу звука, при чему је међународна пракса да се ради о комерцијалним издањима, а не и о архивским снимцима.

Дефиниције фонограма из члана 3. и репертоара из члана 4. Предлога тарифе, по мишљењу Комисије нису у складу са одребом чл.117. и 127. Закона о ауторском и сродним правима. Последица тога је и да се према дефиницији из Предлога тарифе не може на одговарајући начин одредити јединствена накнада која би била у складу са законом. Јединствена накнада се не односи на цео музички репертоар који се емитује, већ само на део тог музичког репертора (издате фонограме и снимке интерпретација издате на носачу звука).

Комисија није детаљно разматрала остале приговоре АНЕМ-а јер је овај основни био довољан за доношење негативног мишљења, али ипак сматра упутним да подносиоцима предлога скрене пажњу на правила за одређивање тарифе прописане чл. 170, 171 и 172. Закона о ауторском и сродним правима.

Генерални став Комисије је да је равноправно и примерено третирање корисника битан предуслов како за евентуалан успех сваког преговора о Предлогу тарифе, тако и за евентуално позитивно мишљење о Предлогу тарифе коју нека организација за колективно остваривање ауторског или сродног права достави Комисији на мишљење.

Члан 200. Закона о ауторском и сродним правима прописује садржај и начин давања мишљења Комисије, коме се то мишљење доставља, као и даљи поступак, ако је Комисија дала „негативно“ мишљење на поднети Предлог тарифе. У конкретном случају, ако подносиоци предлога одлуче да у року од 30 дана од дана пријема овог мишљења не понови преговоре са АНЕМ-ом, биће дужни да у истом року достави Комисији нови Предлог тарифе.

Пажљиво ценећи све доказе и утврђене чињенице, а на основу чланова Закона и Пословника наведених у уводу овог мишљења, Комисија је донела мишљење као у изреци.

**Поука о правном леку:** Против овог мишљења не може се изјавити жалба већ се тужбом може покренути управни спор.



ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ

проф. др Катарина Дамњановић

**Доставити:**

-подносиоцима захтева:

Организација произвођача фонограма Србије – ОФПС,  
11000 Београд, Табановачка 27

-Организација за колективно остваривање права интерпретатора – ПИ,  
11000 Београд, Мајке Јевросиме 38

○ Асоцијација независних електронских медија – АНЕМ,  
11000 Београд, Таковска 9

-у спис